



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.376/14/2011

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft.* (3533 Miskolc, Kerpeley A. u. 35., képviseli: Pozderka Ügyvédi Iroda, Dr. Pozderka Gábor ügyvéd, 1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21, a továbbiakban: kérelmező) által a *Mezőtárkány Község Önkormányzata* (3375 Mezőtárkány, Kossuth u. 81., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Mezőtárkányi óvoda felújítása, bővítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult eljárás során kérelmező jogorvoslati kérelmének *részben helyt ad* és megállapítja, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését, ezt meghaladóan a kérelmet *elutasítja*.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 120.000.-Ft, azaz százhúszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, ajánlatkérő érdemi észrevételei, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2011. április 11-én feladott és a Közbeszerzési Értesítőben április 18-án KÉ-9131/2011. szám alatt megjelent ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában rögzítette a beszerzés tárgyát, mely szerint „Vállalkozási szerződés a mezőtárkányi óvoda felújítására, bővítésére”. A felhívás II.2.1) pontja értelmében a szerződés teljes mennyisége vagy értéke nettó 94.002.000.-Ft.

Ajánlatkérő részajánlat tételére és alternatív ajánlat benyújtására nem biztosított lehetőséget. A szerződés teljesítésének határideje 2011. szeptember 30. A felhívás szerint ajánlatkérő beszerzését az ÉMOP-4.3.1/A-09-2010-0044 számú projekt keretén belül, támogatásból kívánja megvalósítani.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A felhívás III.1.1) pontja értelmében „Hibás teljesítési kötbér: a teljesítés a vállalkozónak felróható magatartás miatti meghiúsulására, melynek mértéke a nettó vállalási ár 10 %-a.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbiak szerint:

Szempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár	40
Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)	20
Jótállási idő (hónap)	20
Késedelmi kötbér (Ft/nap)	20

A felhívás V.3.5.1) pontja szerint az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-20, 1-40.

A felhívás V.3.5.2) pontja tartalmazta az V.3.5.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

1) Ajánlati ár (nettó összeg Ft-ban)

Részpontszám = (legkedvezőbb vállalás /aktuális vállalás /) x súlyszám

2) Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)

Részpontszám=(aktuális vállalás/legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

Csak az előteljesítés napjait kell megadni a kijelölt határidőhöz képest.”0 nap” ajánlat esetén a részpontszámra „1” pont adható.

3) Jótállási idő (hónap):

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

4) Késedelmi kötbér (Ft/nap)

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

Az Ajánlatkérő által elfogadott minimális érték 200.000.- Ft/nap.

A végleges pontszámot a részszerzőpontra adott pontszámok összege adja meg.

Az ajánlattételi határidő 2011. május 5., az eredményhirdetés időpontja 2011. május 16.; mely 2011. május 20-ára módosult, valamint a szerződéskötés tervezett időpontja 2011. május 27-ére került kitűzésre.

Ajánlatkérő a felhívás „Egyéb információk” V.7) pont 1. alpontjában hiány pótlásra lehetőséget biztosított a Kbt. 83. § rendelkezései szerint.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely tartalmazta az ajánlat benyújtásával kapcsolatos tájékoztatót, az iratmintákat, a műszaki leírást, vállalkozói szerződést. Az elvégzendő munkák pontos mennyiségét és részletes leírását a dokumentáció műszaki fejezete tartalmazta, mely szerint: Felújítás: 173,55 m², Bővítés: 435,82 m²+87,38 m² tornác, mindösszesen: 696,75 m².

A dokumentáció 6-7. oldala 4.2., 4.3. pontja a bírálati módszert az alábbiak szerint tartalmazta:

4.2.4. Késedelmi kötbér (Ft/nap)

Az ajánlatkérő által elfogadott minimális érték 200.000.-Ft/nap

A Szerződéstervezet 13.1-2. pontja rögzítette, hogy

„Késedelmes teljesítés

1.1. A Vállalkozó minden, a teljesítést akadályozó, késleltető körülményről haladéktalanul köteles Megrendelőt írásban értesíteni, melyben jeleznie kell a késedelem okát és várható időtartamát is. Megrendelő a körülmények mérlegelésével saját belátása szerint dönt a határidő meghosszabbításáról, és azt a felek írásban rögzítik.

1.2. A Megrendelő megüresülésnek tekinti a teljesítést, ha a Vállalkozó a teljesítés véghatáridejéhez (megfelelő póthatáridejéhez) képest 30 napot meghaladó késedelembe esik, továbbá minden olyan esetben, amikor a Vállalkozó szerződésben vállalt kötelezettségei nem teljesülése okán a beruházás nem a Megrendelő céljai és érdeke alapján valósul meg. Amennyiben a megüresült szerződés keretében nyújtott tevékenység hibásnak minősül, akkor a hibás teljesítés érvényesíthető.

A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás 5. oldal 1. pont 4. bekezdése az alábbiakat tartalmazta:

„A régi Ø25 méretű KPE vízbekötés megszüntetésre kerül, a régi bekötés nyomvonalán egy Ø40 méretű új PE 80 vízbekötés készül, a meglévő vízmérő akna megmarad és szükség szerint felújításra kerül.”

A műszaki leírás 6. oldal 4. bekezdése szerint „A gerincvezeték megfúrását, a bekötővezeték és szerelvényeinek beépítését valamint a vízmérő felszerelését csak a VÍZMŰ Zrt. szakemberei végezhetik el a VÍZMŰ Zrt. által előírt és biztosított anyagból.”

A műszaki leírás 6. oldal 5. pont 4. bekezdése alapján a „vezeték alatt minimum 10 cm, fölötte minimum 20 cm vastagságban homok, kőpor vagy rostált talaj terítést kell elhelyezni. Az ágyazati anyag maximális szemcsemérete 5 mm lehet.”

A dokumentáció 31. oldalán került rögzítésre, hogy az „ideiglenes építmények árát úgy kell megállapítani, hogy azok anyagai részben, vagy egészben a Vállalkozó tulajdonába visszakerülnek.”

A dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetési összesítő 8. oldal 3.2. alépitményi munkák megnevezésű fő tétel 2., 4., 5. tétele valamint a 9. oldal 2. tétele az alábbiakat rögzítette:

„Földvisszatöltés munkaárokba tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi földmunkával; 50 cm-ig hozott szemcsés anyagból, 70 m³, a:, d:

Talajjavító ágyazati réteg készítése, 7 m³, a:, d:

Ágyazat és talajcsere homokból, 7 m³, a:, d:

Munkaárok hézagos dúcolása függőleges csatornapallókkal, 47m², a:, d:”

Az árazatlan költségvetési összesítő 9. oldal 4. Ivóvíz bekötő vezeték csere megnevezésű fő tétel 1. és 2., tétele az alábbiakat tartalmazta:

„Ø40 PE 80 ivóvíz bekötő vezeték építés gerinc vezetéktől a meglévő vízmérő aknáig a meglévő bekötés nyomvonalán, rákötés gerinc vezetékre, vízmérőhely kialakítás, vízmérő beépítés a Gvk-2 tervek szerinti elemekből VÍZMŰ Zrt. számlája szerint, 1 db, d:

Meglévő vízmérő akna felújítása, 1 db, a:, d:”

Ajánlatkérő által az árazatlan költségvetésben anyag és munkadíj bontásban kérte megjelölni az egyes tételeket, erre használt az „a:” és „d:” rövidítéseket.

2011. április 21-én helyszíni bejárásra került sor. Ajánlatkérő 2011. május 2-án kiegészítő tájékoztatást adott.

Az ajánlattételi határidőre 2011. május 5-ére az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

Ajánlattevő	Nettó ajánlati ár	Késedelmi kötbér (Ft/nap)
Juhász 99 Kft.	84.494.453.-Ft	1.000.000.-Ft/nap
Imola Konstrukt Építőipari Kft.	76.170.821.-Ft	800.000.-Ft/nap
Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt.	89.400.000.-Ft	2.500.000.-Ft/nap
Pro-Fa St Kft.	80.089.704.-Ft	1.100.000.-Ft/nap
Nívóber Építőipari és Szolgáltató Kft.	88.408.499.-Ft	5.000.000.- Ft/nap
Kérelmező	81.542.406.-Ft	3.200.000.-Ft/nap

Kérelmező ajánlatának felolvasólapján a késedelmi kötbérre 3.200.000.-Ft/nap vállalást tett.

Kérelmező ajánlatának költségvetése (169. oldal) az alábbi tételeket rögzítette:

1 tétel:

Földvisszatöltés munkaárokba tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi földmunkával; 50 cm-ig hozott szemcsés anyagból. Mennyiségi egység: 70 m³, egységre jutó anyag: 0, munkadíj: 898, össz. anyag: 0, össz. nettó munkadíj: 62.860.

3 tétel:

Talajjavító ágyazati réteg készítése. Mennyiségi egység: 7 m³, egységre jutó anyag: 0, munkadíj: 1.807, össz. anyag: 0, össz. nettó munkadíj: 12.649.

4. tétel

Ágyazat és talajcsere homokból. Mennyiségi egység: 7 m³, egységre jutó anyag: 2.576, munkadíj: 1.807, össz. anyag: 18.032, össz. nettó munkadíj: 12.649.

7. tétel

Munkaárok hézagos dúcolása függőleges csatornapallókkal. Mennyiségi egység: 47 m², egységre jutó anyag: 0, munkadíj: 1.332, össz. anyag: 18.032, össz. nettó munkadíj: 62.604.

A költségvetés 169. oldalán a 4. pontban az „Ivóvíz bekötő vezeték csere” megnevezésű tételnél az alábbiak szerepeltek:

1. tétel

Ø40 PE 80 ivóvíz bekötő vezeték építés gerinc vezetéktől a meglévő vízmérő aknáig a meglévő bekötés nyomvonalán, rákötés gerinc vezetékre, vízmérőhely kialakítás, vízmérő beépítés a Gvk-2 tervek szerinti elemekből VÍZMŰ Zrt.

számlája szerint. Mennyiségi egység: 1 db, egységre jutó anyag: 0, munkadíj: 23.100, össz. anyag: 0, össz. nettó munkadíj: 23.100.

2. tétel

Meglévő vízmérő akna felújítása. Mennyiségi egység: 1 db, egységre jutó anyag: 0, munkadíj: 7.650, össz. anyag: 0, össz. nettó munkadíj 7.650.

Az ajánlatok bontását követően ajánlatkérő tisztázó kérdéssel fordult kérelmezőhöz, illetve a Kbt. 87. § (1) bekezdés alapján indokolást kért kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő ajánlatában a 169. oldalon az 1., 3. és 7. tételnél, valamint az ivóvíz bekötő vezeték cserénél a 2. (akna) tétel esetében miként képzei el a magvalósítást anyagköltség nélkül?

Indokolás kérése:

Miképpen tartja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlatában vállalt 3.200.000.-Ft/nap mértékű késedelmi kötbért, különös tekintettel a csatolt szerződéstervezet 13.2. és a felhívás III.1.1) pontjaiban foglaltakra?”

Kérelmező a felvilágosítás kérésre az alábbi választ adta:

„1. ajánlatunk 169. oldalán szereplő 1., 3., és 7. tételnél, valamint az ivóvíz bekötő vezeték cserénél a 2. (akna) tétel esetében társaságunk nem kalkulált anyagköltséggel, mert a megvalósításnál:

- az 1-es és 3-as tételnél helyi anyag (föld) felhasználását kívánjuk alkalmazni,
- a 7-es tétel esetében a munkaárok dúcoláshoz kalodás, többször felhasználható saját, dúcot kívánunk alkalmazni,
- a vízóra akna esetén a Vízmű Zrt. egyösszegű számlája alapján történne a kifizetés, a 2-es tételnél csak az aknatisztítás költségével számoltunk, ezért szerepeltettünk csak díj költséget.

A fentiek alapján elmondható, hogy a Kbt. 83.§ -ának megfelelő az adott magyarázat, mely nem eredményezi az ajánlati ár módosítását.”

Kérelmező a következő indokolást adta a kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást kapcsán feltett kérdésre:

„Társaságunk ajánlatában 3.200.000.-Ft/nap mértékű késedelmi kötbért vállalt, melyről elmondható, hogy vállalásunk a gazdasági szempontokat figyelembe véve a gazdasági ésszerűséggel teljes mértékben alátámasztható és összeegyeztethető. A teljesíthetőséget alátámasztja társaságunk gazdasági helyzete 2007. évi árbevétele 3.034 MFt, mely mellett 125 MFt adózás előtti eredményt értünk el, 2008. évi árbevétele 4.218 MFt, melynél 270 MFt volt az adózás előtti eredményünk. 2009. évi mutatóink ennél is sokkal kedvezőbb értéket mutatnak, mely szerint az árbevételünk 4.874 MFt, az eredményünk 279 MFt. 2010. évben társaságunk fejlődése továbbra is töretlen volt, a tendenciák gazdasági tevékenységünk során az előző évekhez hasonlóan érvényre jutottak. A teljesíthetőséget igazolja likviditási helyzetünk is, mely szerint 200 MFt-os

folyószámlahittel és 600 MFt-os projekthittel rendelkezünk, továbbá 500 MFt-os bankgarancia kerettel is. Fenti hitel keretösszegekből 2011. május 12. napi záró egyenleg alapján Társaságunknak a Budapest Bank Nyrt. mellékelt nyilatkozata alapján összesen: 811.913.822.-Ft kihasználatlan hitelkeret áll rendelkezésére, mely bőségesen fedezetet nyújt mindennemű kötelezettségvállalásra, így a 3.200.000.-Ft/nap esetleges késedelmi kötbér kifizetésére is. A korábban leírtakat figyelembe véve Mezőtárkány Község Önkormányzata bizonyos lehet abban, hogy - bár a teljesítési határidőt a munka volumenét figyelembe vettük - esetleges késedelmünk esetén a szerződés mellékkötelezettségeként vállalt késedelmi kötbért társaságunk meg tudja fizetni. Fentebb rögzített indokok alapján megállapítható, hogy az általunk vállalt kötelezettségek megfelelnek a gazdasági ésszerűség elvének és a teljesíthetőségnek.”

A 2011. május 20-án kelt, az eljárás eredményéről szóló összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a Juhász 99 Kft. lett az eljárás nyertese az egyetlen érvényes ajánlattal.

Ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét összegezésében az alábbiak szerint indokolta:

„Érvénytelenség indoka: Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja alapján, Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján”. Ajánlatkérő az érvénytelenség indokához további magyarázatot nem fűzött.

Kérelmező 2011. május 23-án előzetes vitarendezést kezdeményezett melyben kifogásolta, hogy ajánlata érvénytelenné nyilvánítása indokait az összegezés nem tartalmazza. Az előzetes vitarendezési kérelemre ajánlatkérő 2011. május 26-i válaszában a következőket közölte:

„Az előzetes vitarendezési kérelmében a Bíráló Bizottság részletes indoklásának bemutatását kérte. Ezek alapján közöljük a Bizottság részletes indoklását. Az ajánlatukkal kapcsolatban feltett tisztázó kérdések:

1). Ajánlattevő ajánlatában a 169. oldalon az 1., 3., és 7. tételnél, valamint az ivóvíz bekötő vezeték cserénél a 2. (akna) tétel esetében miként képzelel el a megvalósítást anyagköltség nélkül?

A Bíráló Bizottság a kérdésekre adott válaszokat nem fogadta el, az alábbi indokok alapján:

1. Az ajánlatuk 169. oldalán szereplő 1., és 3., tétel esetében a dokumentáció részét képező költségvetésben előírt anyagot nem árazta be. Ezek után a tisztázó kérdésre adott válaszában nem a költségvetésben előírt (Földvisszatöltés munkaárokba tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi földmunkával 50 cm-ig hozott szemcsés anyagból) anyagot jelölte meg, hanem helyi (föld) felhasználását. A Kbt. 89/A. § (1) bekezdése értelmében ez csak akkor fogadható el, ha a beárazott anyag egyenértékűségét Ajánlattevő igazolja. Ezen egyenértékűséget (minőségi tanúsítványt) nem csatolta! Ezen kívül a Bizottság

állásfoglalása az, hogy ez a megajánlott anyag technológiailag sem megfelelő, hibás ajánlás.

2. Az ajánlatuk 169. oldalán szereplő 7. tétel esetében a dokumentáció részét képező költségvetésben előírt anyagot nem árazta be. Ezek után a tisztázó kérdésre adott válaszában saját (már meg lévő) dűcot kíván alkalmazni, azonban a Bizottság döntése értelmében minimális amortizációs költséggel kellett volna anyag árat is alkalmaznia. Ennek értelmében jelen tétel esetében ajánlata hiányos!

3. Az ajánlatuk 169. oldalán szereplő ivóvíz bekötő vezeték cserénél a 2. (akna) tétel esetében a dokumentáció részét képező költségvetésben előírt anyagot nem árazta be. Ezek után a tisztázó kérdésre adott válaszában szintén nem a dokumentációban előírt (meglévő vízmérő akna felújítása) tételt árazta be, hanem csak az aknatisztítás költségét szerepeltette. A Bizottság döntése értelmében jelen tétel esetében mindenképpen számolni kell felújítási anyagköltséggel, ezért ajánlata ezen tétel esetében is hiányos!

Fentiek figyelembe vételével a Bíráló Bizottság a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította!

A Kbt. 87. § (1) bekezdés figyelembe vételével az ajánlatának az alábbi elemét indokolja meg:

2.) Miképpen tartja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlatában vállalt 3.200.000.-Ft/nap mértékű késedelmi kötbért, különös tekintettel a csatolt szerződéstervezet 13.2 és a felhívás III.1.1. pontjaiban foglaltakra?

1. A Bíráló Bizottság megítélése szerint nem alapozhatja meg a gazdasági ésszerűséget az az indok, hogy az ajánlattevő nem esik késedelembe. Az ajánlattevőknek ugyanis arra kellett megtenniük a vállalásukat, hogy amennyiben bekövetkezik számukra felróhatóan a vállalt teljesítési határidőhöz képest késedelem, abban az esetben milyen napi késedelmi kötbér megfizetését vállalják.

2. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a késedelmi kötbér vállalás egy pénzügyi kötelezettség vállalás az ajánlattevő részéről, és így ennek megfelelően is kell megítélni annak gazdasági ésszerűségét. Jelen esetben az ajánlattevőknek azzal kellett számolniuk az ajánlatuk megtétele során, hogy késedelembe esésük esetén akár 30 napos késedelem után is meg kell fizetniük a napi késedelmi kötbér összegét, függetlenül attól, hogy az milyen nagyságrendet fog jelenteni. Az ajánlattevő napi 3.200.000.-Ft-os késedelmi kötbér vállalása esetén a 30 napra fizetendő késedelmi kötbér összege 96.000.000.-Ft lenne, melyre tekintettel a Bizottság szerint egyértelműen megállapítható, hogy nem minősíthető gazdaságilag ésszerűnek az ajánlattevő vállalása.

Fentiek figyelembe vételével a Bíráló Bizottság a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja és a 87. § (3) bekezdés alapján Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította! Ezek alapján az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését, illetve az összegzését sem kívánja módosítani.”

Kérelmező 2011. június 2-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében, melyet a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson pontosított, kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ajánlatkérő költségekben marasztalását.

Kérelmező kérelmében az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntést vitatta, mellyel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontját, a Kbt. 87. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését.

1./

Kérelmező szerint ajánlatkérő a 14/2010. (X.29.) NFM rendelet előírásait megsértve az összegezés 7. pontjában az érvénytelenség indokát nem adta meg, az érvénytelen ajánlat vonatkozásában nem indokolta, hogy azt miért nem fogadta el érvényesnek, milyen hiányosságban szenved az ajánlata, kizárólag jogszabályhelyeket jelölt meg. Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését.

Ajánlatkérő 2011. május 26. napján az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaiban utólagosan próbálta indokolni a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének általa megállapított okait, azonban a vitarendezési kérelemben adott válaszában tartalmi megállapításai megalapozatlanok, és ajánlatkérő nem élt a Kbt. 96. § (4) bekezdésében, illetve 96/A. §-ban foglalt összegzés módosításának lehetőségével.

2./

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően minősítette ajánlatát érvénytelennek a költségvetés 169. oldal 1. és 3. tétele tekintetében, mivel álláspontja szerint az 1. és 3. tételeknél a költségvetési kiírásnak megfelelően jelölt meg helyi anyag felhasználását a földvisszatöltéshez, így ez alapján 0.-Ft anyagköltséget szerepeltetett. Ismertette, hogy a kavicssterazon elhelyezkedő Mezőtárkány altalaját többszöri rostálás után fel lehet használni visszatöltésre annál is inkább, mert a kiadott költségvetés készítője is ezt vélelmezte, hiszen:

- a költségvetés szerint kiemelésre kerül 94 m^3 föld,
- elszállításra kerül 10 m^3 ,
- 70 m^3 szemcsés anyag (hozott) visszatöltésre kerül,
- beszállításra kerül $7,0 \text{ m}^3$ talajjavító réteg,
- $7,0 \text{ m}^3$ agyazó homok.

A számítások szerint tehát 84 m^3 föld megmarad, melynek felhasználhatósága környezetvédelmi és gazdaságossági szempontokat figyelembe véve is e kivitelezés során indokolt, kérelmező ezért jelölt meg 0.-Ft anyagköltséget a költségvetésben e tételek kapcsán. A jogorvoslati eljárás során kérelmező nem vitatta, hogy az árazatlan költségvetésben a földvisszatöltés tételénél ajánlatkérő „hozott anyagot” írt elő. Kérelmező ezt akként értelmezte, hogy ajánlatkérő a helyi anyag rostálás utáni visszatöltését is elfogadja, tekintettel arra, hogy a

fentiekben foglalt 84 m³ kiásott föld sorsáról nem rendelkezett. Kérelmező álláspontja szerint a 0.-Ft anyagár is megajánlásnak minősült, ezért a költségvetés beárazása teljes körűen megtörtént.

3./

Kérelmező szerint ajánlatkérő jogsértően minősítette ajánlatát érvénytelennek a költségvetés 169. oldal 7. tétele tekintetében, tekintettel arra, hogy már meglévő, saját dúcot kíván kérelmező alkalmazni. Kiemelte, hogy az amortizációs költséget az anyag oldalon azért nem tüntetett fel, mert a dúcok „0” nyilvántartási értéken szerepelnek a könyvelésében, mivel amortizációs költségük már elszámolásra került, de teljes mértékben megfelelnek a rendeltetésüknek, nem kerültek leselejtezésre.

Álláspontja szerint indokolatlan lett volna anyagköltséget feltüntetni a dúcok alkalmazásánál, hiszen ajánlatkérő a dokumentáció 31. oldalán is azt rögzítette, hogy az ideiglenes építmények árát úgy kell megállapítani, hogy azok anyagai részben, vagy egészben a vállalkozó tulajdonába visszakerülnek.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy jelen esetben acéllemezből készült dúcokról van szó, amelyek biztonságos használatát nem befolyásolja az, hogy a könyvelésben amortizálásra kerültek-e. Kérelmező szerint a 0.- anyagár is megajánlásnak minősült, ezért a költségvetés beárazása teljes körűen megtörtént.

4./

Kérelmező kifejtette azon álláspontját, mely szerint ajánlatkérő jogsértően minősítette ajánlatát érvénytelenné a „Meglévő vízmérő akna felújítása” körében megajánlott 0.-Ft anyagköltség tekintetében.

A kiírás szerint az ivóvíz bekötő vezeték cseréjét a Vízmű Zrt. számla alapján végzi, ezért azt kérelmező egy összegként szerepeltette díjként és nem bontotta meg a költségeket anyag- és díjtételre.

A műszaki leírásban ajánlatkérő nem írta elő kötelezően a vízmérő akna felújítását, a leírásban a „szükség szerint” szóhasználat szerepel. Kérelmező úgy ítélte meg, hogy a felújítás nem indokolt, elegendő a takarítás, ezért szerepeltetett a költségvetésben csak díjköltséget.

5./

Kérelmező vitatja azon ajánlatkérői döntés jogszerűségét, mely szerint a 3.200.000.-Ft/nap összegű késedelmi kötbér vállalásra tett indokolás a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, ezért az ajánlata érvénytelen.

Kérelmező álláspontja szerint amennyiben a benyújtott ajánlat túlzottan magas vagy kirívóan aránytalannak tűnő kötelezettségvállalást tartalmaz, úgy ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlat kirívóan aránytalannak, túlzottan magasnak tűnő tartalmi elemének teljesíthetőségéről, azaz önmagában a túlzó vállalás nem jelenti és nem is jelentheti egyetlen alkalommal sem ab ovo az ajánlat érvénytelenségét.

Véleménye szerint az indokolás elfogadásánál nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati elemet tartotta aggályosnak s ezzel kapcsolatban konkrétan milyen felhívást intézett az ajánlattevőhöz, milyen tartalmú válasz megadását várta el, milyen adatok, tények közlését írta elő. Az ajánlatkérő ugyanis a saját felhívásához maga is kötve van, és a benyújtott választ is csak e körben vizsgálhatja. A Kbt. 87. §-a szerint kért indokolásnak egyfelől meg kell felelnie az ajánlatkérő által kért elemeknek, másfelől igazolniuk kell a teljesíthetőséget.

Amikor ajánlatkérő egy ajánlat érvénytelenségéről dönt, három körülményt vizsgálhat:

- meg kell vizsgálnia, hogy milyen adatok bemutatását kérte ajánlattevőtől;
- meg kell vizsgálnia, hogy ezeket az adatokat ajánlattevő megadta-e vagy sem;
- meg kell vizsgálnia, hogy a benyújtott indokolás alapján van-e olyan akadályozó tényező, amely gátolhatja a teljesíthetőséget.

Összességében kell megvizsgálni, hogy a vállalat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e vagy sem, azaz tartalmaz-e olyan gazdasági kockázatot, mely a konkrét szerződés teljesítését negatívan befolyásolhatja, esetlegesen ajánlattevő szükségtelen gazdasági kockázatot vállal.

Kérelmező szerint az indokoláskérésre okirattal alátámasztott megalapozott, ésszerű, racionális magyarázatot csatolt be, a társaság gazdasági helyzetének több évre visszamenőleg történő és jelenlegi anyagi lehetőségei bemutatásával részletes objektív indokolást adott, melyek a teljesíthetőséget és a vállalat gazdasági ésszerűségét is alátámasztják.

Kérelmező hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.762/12/2009 számú határozatára, mely tartalmazza, hogy „A szerződést biztosító mellékkötelezettség rendszer várható teljesítéséről leginkább a korábbi gazdálkodási adatok adnak megfelelő képet, mert ezek határozzák meg egy vállalkozás gazdasági potenciáját, teljesítőképességét, vállalatának pénzügyi alapjait. Az eredményes gazdálkodás fedezetet nyújt egy jövőbeli kötbérfizetési kötelezettség teljesítésére is.”

Ajánlatkérő kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását, valamint kérelmező költségekben való marasztalását.

1./

Az összegezés indokolásával kapcsolatban ajánlatkérő álláspontja szerint a vitatott összegezés a jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal készült, és ajánlattevők részére szabályszerűen került megküldésre, ezért eljárása nem sérti a Kbt. rendelkezéseit.

2./

Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kérelmező ajánlata 169. oldalán szereplő 1. és 3. tétel esetében a dokumentáció részét képező költségvetésben előírt anyagot nem árazta be. Ezek után a felvilágosítás kérésre adott válaszában nem a költségvetésben előírt (Földvisszatöltés munkaárokba tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi földmunkával 50 cm-ig hozott szemcsés anyagból) anyagot jelölte meg, hanem helyi (föld) felhasználását. Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező anyagfelhasználás tekintetében több ízben ellentmondásosan nyilatkozott, a kérdésre adott válaszában „helyi” anyagot használ fel, míg a jogorvoslati kérelmében „hozott” anyagról beszél. A Kbt. 89/A. § (1) bekezdése értelmében a dokumentációban meghatározottaktól eltérő anyagfelhasználás csak akkor fogadható el, ha a beárazott anyag egyenértékűségét ajánlattevő igazolja. Ezen egyenértékűséget (minőségi tanúsítványt) nem csatolta, ezért ez a megajánlott anyag technológiailag sem megfelelő, hibás ajánlás.

Ajánlatkérő kifejtette, hogy az 1. és 3. tétel esetében a lefektetésre váró cső köré ágyazó homok lefektetése szükséges. Az így elhelyezett csőre és ágyazó homokra kerül a talajjavító réteg (ez általában homokos kavics), majd ennek a tetejére kerül a kiásott föld visszatöltése.

Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a helyben kiásott föld rostálás utáni visszatöltését elfogadhatónak tartotta volna a műszaki leírás 6. oldalán rögzítettek értelmében (a vezeték alatt minimum 10 cm, fölötte minimum 20 cm vastagságban homok, kőpor vagy rostált talaj terítést kell elhelyezni, az ágyazati anyag maximális szemcsemérete 5 mm lehet), azonban a rostálás idő és energiaigényes, melynek költségét mindenképpen az anyagköltség 1., 3. tételénél szerepeltetnie kellett volna. Ajánlatkérő előadta, hogy a kiásott föld további sorsa felől nem rendelkezett, azt a kivitelezőre bízta, hogy mi tesz vele, visszatölti avagy a helyszínen hagyja, ez utóbbi esetben ajánlatkérő intézkedett volna az elszállításáról.

3./

Ajánlatkérő szerint kérelmező a 7. tételt nem árazta be, ezért ajánlata érvénytelen. A felvilágosítás kérésre adott válasza szerint saját (már meg lévő) dúcot kívánt alkalmazni, azonban a költségvetésben minimális amortizációs költséggel kellett volna anyag árat feltüntetnie. Ajánlatkérő kérelmező indokolásában foglaltakat nem ítélte elfogadhatónak, tekintettel arra, hogy a munkavédelmi jogszabályok egyértelművé teszik a dúcok felhasználhatóságával szemben állított követelményeket. A dúc élet- és balesetvédelmet szolgál. Ezek függvényében egy leamortizálódott dúc anyagot biztonsági okokból nem szabad beépíteni, ezért a költségvetésben szereplő 0.-Ft értéken tartott dúc felhasználása nem elfogadható.

4./

Ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező ajánlata 169. oldalán szereplő ivóvíz bekötő vezeték cserénél a 2. (akna) tétel esetében a dokumentáció részét képező költségvetésben előírt anyagot nem árazta be, ezért ajánlata érvénytelen. A

felvilágosítás kérésre adott válaszában szintén nem a dokumentációban előírt (meglévő vízmérő akna felújítása) tételt árazta be, hanem csak az aknatisztítás költségét szerepeltette. Ajánlatkérő álláspontja szerint jelen tétel esetében mindenképpen számolni kell felújítási anyagköltséggel.

Kérelmező indoklását ajánlatkérő nem tartotta elfogadhatónak, mivel egyrészt a kiadott költségvetés nem aknatisztítást ír elő, hanem aknafelújítást, másrészt a vízóra cserével kapcsolatban csővezeték cserék, faláttörések is készülnek, melyek helyreállítása (vízzáróságának biztosítása) anyagköltségeket is tartalmaz. A helyreállítás és a vízzárás az ajánlattevő feladata.

Ajánlatkérő nem vitatta, hogy műszaki leírásban valóban az akna szükség szerinti felújítását írta elő, nem kötelező felújítást.

5./

Ajánlatkérő álláspontja szerint a késedelmi kötbér vállalás egy pénzügyi kötelezettség vállalás az ajánlattevő részéről, és így ennek megfelelően is kell megítélni annak gazdasági ésszerűségét. Jelen esetben az ajánlattevőknek azzal kellett számolniuk az ajánlatuk megtétele során, hogy késedelembe esésük esetén akár 30 napos késedelem után is meg kell fizetniük a napi késedelmi kötbér összegét, függetlenül attól, hogy az milyen nagyságrendet fog jelenteni. Az ajánlatkérői szabályozásból (Szerződés tervezet 13.2 pont) az is megállapítható, hogy az ajánlattevőknek legalább 30 napos késedelmi kötbérfizetési kötelezettséggel számolniuk kellett, mivel ajánlatkérő több mint 30 naptári napot meghaladó ajánlattevői késedelem esetére tartotta fenn magának azt a jogot, hogy meghíúsulásnak tekinti a teljesítést, így az érdekmúlás bizonyítása nélkül elállhat a szerződéstől. Kérelmező napi 3.200.000.-Ft-os késedelmi kötbér vállalása esetén a 30 napra fizetendő késedelmi kötbér összege 96.000.000.-Ft lenne, melyre tekintettel ajánlatkérő szerint egyértelműen megállapítható, hogy a vállalás nem minősíthető gazdaságilag ésszerű vállalásnak.

Ajánlatkérő nem fogadta el kérelmező azon indoklását, hogy a csatolt 812 millió Ft-os hitelkeret lehetővé teszi a teljes késedelmi kötbér megfizetését. A vállalás gazdasági ésszerűségét a vállalás alapján kell megvizsgálni és a vállalás jellegének függvényében ítélni meg annak gazdasági ésszerűsége, mely szerint 96.000.000.-Ft-os késedelmi kötbér áll szemben az általa tett 81.542.406.-Ft-os nettó ajánlati árral.

Az előzőek alapján ajánlatkérő szerint jogszerű döntést hozott kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontjára és a 87. § (3) bekezdésére alapított érvénytelenné nyilvánításáról.

A **Döntőbizottság** kérelmező kérelmének részben helyt adott az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy ajánlatkérő eljárását a Kbt. VI. fejezet egyszerű eljárásra vonatkozó rendelkezések alapján folytatta le. A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2011. április 11-én került feladásra, így az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak a jogvita elbírálása szempontjából.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §; a g) pontja értelmében egyszerű közbeszerzési eljárásban megfelelően alkalmazandó az ajánlatok elbírálására a Kbt. 81-89/A. §-a és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §-a azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított 30, - építési beruházás esetében 60 - napon belül meg kell küldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat érvénytelen, ha *f)* egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg

h) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A Kbt. 93. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő öt napon belül.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról.

1./

A Döntőbizottság először kérelmező azon kérelmi elemét vizsgálta, mely szerint ajánlatkérő nem tett eleget az összegezésben a Kbt. 93. § szerinti indokolási kötelezettségének.

A Kbt. 93. § (1) bekezdése olyan kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, mely szerint írásban tájékoztatnia kell az ajánlattevőt kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* és *h)* pontjai alapján nyilvánította érvénytelenné, további indokolást a döntéséhez nem fűzött.

A Kbt. szabályai szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az eljárás során az ajánlat érvénytelenségének okát és az ezek alapjául szolgáló, okszerű indokolást az ajánlattevő tudomására hozza.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegeзések és az éves statisztikai összegeзések mintáiról szóló 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálására vonatkozó írásbeli

összegezés mintáját [Kbt. 93. § (2) bekezdése, 136/C. § (5) bekezdése, 250. § (3) bekezdés g) pontja] a 7. számú melléklet tartalmazza.

A 7. számú melléklet 7. pontja értelmében, az összegezésben meg kell adni az érvénytelen ajánlatot tevők nevét, címét és az érvénytelenség indokát.

Az összegezés törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével - a nyilvánosság és átláthatóság követelményére is figyelemmel - biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alapjáról. Az összegezés az ajánlatok elbírálásáról címet viselő dokumentum - ezen belül az érvénytelenség kérdésében hozott ajánlatkérői döntés megfelelő indokolása - egyebek mellett az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga rendeltetésszerű gyakorlása biztosítása érdekében bír kiemelt jelentőséggel.

Annak ellenére, hogy a minta nem ad részletes leírást arra vonatkozóan, hogy az indokolást milyen tartalommal kell megadni, az indokolásnak a Döntőbizottság álláspontja szerint olyan információ tartalommal kell bírnia, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön ajánlattevő ajánlata bármely okból történő érvénytelenné nyilvánításának az oka.

Döntőbizottság megítélése szerint az elkészített összegezés 7. pontjában kérelmező ajánlata Kbt. 88. § (1) bekezdése f) és h) pontjai valamint Kbt. 87. § (3) bekezdése alapján történő érvénytelenné nyilvánításának okáról adott ajánlatkérői indokolás hiánya miatt nem teljesülnek az előzőekben kiemelt jogszabályi követelmények.

Ajánlatkérő kérelmezőt 2011. május 26. napján kelt előzetes vitarendezésre adott válaszában tájékoztatta az ajánlata érvénytelenségének indokairól, ezzel az eljárási cselekményével azonban nem felelt meg a Kbt. 96. § (4) bekezdésében foglaltaknak, ugyanis az összegezést nem módosította, mindössze részletesen kifejtette kérelmező vonatkozásában az érvénytelenségének indokait, ezzel azonban a 2011. május 20. napján kelt összegezés hiányosságait nem pótolta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését, mert a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében az indokolási kötelezettségének nem tett eleget, mert az összegezésben kizárólag az érvénytelenség alapját képező jogszabályhelyeket tüntette fel.

A Döntőbizottság ezt követően kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében hozott döntés jogszerűségét vizsgálta. A vizsgálat alapját az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszból foglalt indokok képezték. A Döntőbizottság ezen indokok szerinti érvénytelenséget pontonként vizsgálta. A Döntőbizottság

fontosnak tartja annak rögzítését, hogy egyetlen jogszerűen megállapított érvénytelenségi ok is megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, az ajánlat érvénytelensége tekintetében hozott ajánlatkérői döntés jogszerűségét.

2./

A Döntőbizottság ezt követően kérelmező költségvetésének 169. oldalán az 1. és 3. tételek vonatkozásában megajánlott 0.-Ft-os anyagár elfogadhatóságát vizsgálta.

Ajánlatkérő a dokumentációban árazatlan költségvetést bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, melyben a „Földvisszatöltés munkaárokba tömörítés nélkül gépi erővel, kiegészítő kézi földmunkával; 50 cm-ig hozott szemcsés anyagból” és a „Talajjavító ágyazati réteg készítése” tételeknél megadta az elvárt mennyiséget, valamint anyag és díj beárazására kért ajánlatot.

A műszaki leírás 6. oldal 5. pontjában rögzítette azon követelményt, mely szerint „A vezeték alatt minimum 10 cm, fölötté minimum 20 cm vastagságban homok, kőpor vagy rostált talaj terítést kell elhelyezni. Az ágyazati anyag maximális szemcsemérete 5 mm lehet.” A Döntőbizottság ezen előírás alapján megállapította, hogy az elvárt ágyazati réteg (10 cm és 20 cm) anyagában lehet talaj is, abban az esetben viszont annak szemcseméretet nem lehet nagyobb 5 mm-nél.

Kérelmező ajánlatában az 1. és 3. tételeknél anyagköltséget nem számolt, kizárólag munkadíjat tüntetett fel akként, hogy az 1. tételnél „hozott anyag”-ot jelöl.

Kérelmező nyilatkozata egyértelműen azt tartalmazta, hogy ezen 1. tételnél hozott anyagból végzi az ágyazati réteg elkészítését, így arra kétséget kizáróan anyagköltséget kellett volna felszámolnia még akkor is, ha valamennyi ágyazati agyagot a kitermelt föld rostálásával tölt meg. A fentiek alapján megállapítható, hogy az 1. tételnél 0.-Ft-os az anyagköltség feltüntetése az ajánlat érvénytelenségét eredményezte, így ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

A Döntőbizottság a 3. tétel kapcsán megállapította, hogy a talajjavító ágyazati réteg kapcsán ajánlatkérő nem követelte meg, hogy kizárólag hozott anyagból lehet elkészíteni, így az előírások alapján ez a munka a kitermelt föld rostálásával is teljesíthető, melynek anyagköltsége nincs, csupán munkadíja, mely a rostálást is magában foglalhatja. Ezért e tétel kapcsán érvénytelenség nem állapítható meg.

A fentiek alapján e kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította akként, hogy a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező érvénytelensége nem állapítható meg.

3./

A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező költségvetésének 169. oldalán lévő 7. tételre adott 0.-Ft-os megajánlás megfelelőségét vizsgálta.

Ajánlatkérő az árazatlan költségvetésében „Munkaárok hézagok dűcolása függőleges csatornapallókkal, 47 m²” tétel kapcsán kért anyag és díj árazását. A dokumentációban rögzítette, hogy „az ideiglenes építmények árát úgy kell megállapítani, hogy azok anyagai részben, vagy egészben a Vállalkozó tulajdonába visszakerülnek.”

Kérelmező ajánlatában ezen tétel anyagárára 0.-Ft megajánlást tett, mely kapcsán a dűcok amortizációs értékére hivatkozott.

Az építőipar jelenlegi helyzete miatt köztudott tény, hogy az ajánlattevők minél kisebb áron, minimális profittal kívánnak részt venni a közbeszerzési eljárásokban. Ebből következően árképzésüket úgy alakítják ki, hogy a számvitelileg leamortizált eszközök használatáért anyagdíjat nem számítanak fel, csupán munkadíjat.

A Döntőbizottság ajánlatkérő előírásai alapján megállapította, hogy nem volt arra vonatkozó kötelezettség, hogy a dűc tekintetében kötelező anyagköltség felszámítása figyelemmel arra is, hogy a dokumentáció alapján az ideiglenes építmények a vállalkozó tulajdonába visszakerülnek, melyet figyelembe kellett venni az ár kialakítása során. Kérelmező ezt akként vette figyelembe, hogy e tételhez anyagköltséget nem számolt, mely a dűcok értékére tekintettel kérelmezőnek költségébe nem került, és kérelmező profitját sem növelte.

Erre tekintettel kérelmező ajánlatának e körben megállapított érvénytelensége nem megalapozott.

4./

A Döntőbizottság ezt követően a vízmérő akna felújítása tétel kapcsán előterjesztett kérelmi elemet vizsgálta.

A Döntőbizottság ajánlatkérő előírása alapján megállapította, hogy a dokumentációban az került rögzítésre, hogy „A régi Ø25 méretű KPE vízbekötés megszüntetésre kerül, a régi bekötés nyomvonalán egy Ø40 méretű új PE 80 vízbekötés készül, a meglévő vízmérő akna megmarad és szükség szerint felújításra kerül.”

A Döntőbizottság az előírás értelmezése kapcsán megállapította, hogy nem volt ajánlattevői kötelezettség a vízmérő akna felújítása, csupán abban az esetben, ha ez szükséges. Ebből következően ajánlatkérő az ajánlattevők belátására bízta,

hogy az akna felújítása kapcsán mit tartanak szükségesnek. Ajánlattevők helyszíni bejáráson vettek részt, és ezen tapasztalatuk alapján tették meg árajánlatukat.

Kérelmező ajánlatában a „Meglévő vízmérő akna felújítása” tételnél anyagköltséggel nem számolt, kizárólag díjkölségként 7.650.-Ft-ot tüntetett fel, mely a tisztítást foglalta magában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kötelező előírás hiányában kérelmező jogszerűen nem állított be e tétel kapcsán a költségvetésébe anyagárát, így ajánlatkérő e körben hozott érvénytelenné nyilvánító döntése nem megalapozott.

5./

A Döntőbizottság ezt követően kérelmező késedelmi kötbér tekintetében előterjesztett kérelmi elemét vizsgálta.

A közbeszerzési eljárás célja a szerződés megkötése, amelynek révén a beszerzési igényt az ajánlatkérő által meghatározott szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő fogja teljesíteni. A közpénzekkel felelősen gazdálkodó ajánlatkérő köteles azt elősegíteni, hogy az eljárásban csak olyan ajánlattevők versenyezzenek, amelyek ténylegesen teljesíthető ajánlatot tesznek, és irreális ajánlat megtételével nem veszélyeztetik a szerződés megfelelő teljesítését. A jogalkotó ennek érdekében írta elő azt, hogy amennyiben a benyújtott ajánlat lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, úgy az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlatok irreálisnak tűnő tartalmi elemeinek valódiságáról és teljesíthetőségéről. Ajánlatkérőnek a Kbt.-ben meghatározott módon kell eljárnia, a kirívóan magas mértékű kötelezettségvállalást tartalmazó ajánlatokat nem nyilváníthatja automatikusan érvénytelenné, hanem köteles a Kbt. 87. § (2) és (3) bekezdése szerint eljárni. Ajánlatkérő a döntését kizárólag az ajánlattevő indoklására és a rendelkezésére álló iratokra alapozhatja. Amennyiben az indoklás nem tartalmaz kellő információt, tény, adatot az ajánlatkérő döntéséhez, és nem indokolja meg kellőképpen az ajánlati elem teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva az ajánlatot érvényesnek minősítse.

Annak tényét, hogy egy konkrét közbeszerzési eljárásban megtett ajánlati vállalás valósnak, teljesíthetőnek, a gazdasági ésszerűséggel összhangban állónak fogadható-e el, elsődlegesen az adott eljárás keretei között kell vizsgálni. Minden egyes esetben a közbeszerzés tárgyának jellemzői, a szerződéses feltételek, a bírálati részszempont tartalma és a megtett vállalás együttes vizsgálata, értékelése alapján ítéltető meg az a kérdés, hogy az ajánlattevő indoklása összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel. A jelen esetben a vitatott bírálati részszempont a késedelmi kötbérvállalás. E vállalást késedelmes

teljesítés esetére kellett megajánlaniuk az ajánlattevőknek, amelyet annak bekövetkezése esetén az ajánlatkérő érvényesíthet. A kötbérvállalás pénzügyi kötelezettségvállalás az ajánlattevő részéről, így ennek megfelelően kell megítélni a vállalás teljesíthetőségét.

A Döntőbizottság először azt tekintette át, hogy milyen ajánlatadási és szerződéses feltételrendszer mellett, milyen kötelezettségvállalást eredményezően kellett megtenni az ajánlattevőknek a napi késedelmi kötbér összegére vonatkozó vállalásukat.

Az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg a bírálat szempontjaként. Négy részszerpontot határozott meg, amelyek alapján a nettó ajánlati ár részszerpont mellett, ajánlatot kellett tenni a teljesítési határidőre, a jótállás időtartamára és a késedelmi kötbér napi összegére. A napi késedelmi kötbér összege vonatkozásában ajánlatkérő a felhívás V.3.5.2. pontjában előírta annak legkisebb mértékét 200.000.-Ft/nap összegben. Ajánlatkérő a dokumentációban megadott vállalkozási szerződéstervezet 13.2. pontjában rögzítette, hogy a szerződés megkötésének tekinti a teljesítést, ha a vállalkozó a teljesítés véghatáridejéhez képest 30 napot meghaladó késedelembe esik.

A jogorvoslati kérelemben kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja és Kbt. 87. § (3) bekezdése szerinti érvénytelenségét megállapító döntés jogszerűtlenségét kérte megállapítani a késedelmi kötbér napi összegére tett vállalás gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volta miatt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kérelmező napi késedelmi kötbér összegére tett vállalását kirívóan magas kötelezettségvállalásnak értékelte, és az ajánlattevőtől a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Kbt. 87. §-ban szabályozott jogintézmény funkciója az, hogy a kirívónak, lehetetlennek, aránytalanul túlságosan magas vállalások megalapozottságát, teljesíthetőségét az ajánlatkérő megvizsgálja. A Kbt. 87. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérőnek az érvényességi vizsgálat során azt kell vizsgálni, hogy az indokolás elfogadható-e, összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel.

Az indokolásában kérelmező kedvező körülményként a társaság árbevételét és adózás előtti eredményét mutatta be évenként 2007. évvel kezdődően, amely az indokolás szerint milliárdos-százmilliós nagyságrendű. Bemutatta továbbá a társaság kedvező likviditási helyzetét, mely szerint rendelkezésére áll több, szintén százmilliós nagyságrendű felhasználatlan hitelkeret illetve bankgarancia keret is.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező indokolását, és megállapította, hogy az a gazdasági ésszerűséget alátámasztó, a pénzügyi teljesíthetőséget igazoló objektív indokokat nem tartalmaz.

A napi késedelmi kötbér összegére tett pénzügyi kötelezettségvállalás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét az indokolásban nem támasztotta alá, így annak alapján minden kétséget kizáró, megalapozott következtetést nem lehetett levonni arra vonatkozóan, hogy a megtett vállalás ésszerűen teljesíthető, tekintettel arra, hogy kérelmező által megajánlott vállalási ár nettó 81.542.406.-Ft, azonban ajánlatkérő az általa meghatározott feltételek szerint a vállalkozó 30 napot meghaladó késedelme esetén tekinti megghiúsultnak a szerződést, azaz a vállalkozónak azt az eshetőséget is számításba kell vennie ajánlata megtételekor, hogy 30 X 3.200.000.-Ft, azaz 96.000.000.-Ft összegű kötbért kell ajánlatkérő részére megfizetnie. A jelen esetben a kérelmezői gazdasági társaság kedvező anyagi lehetősége sem teszi a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetővé azt, hogy adott esetben egy társaság az általa megajánlott vállalkozási díjat 14.000.000.-Ft-tal meghaladó késedelmi kötbér megfizetését vállalja.

A fentiek alapján az indokolás nem volt elfogadható, ezért a Kbt. 87. § (3) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg kérelmező ajánlatának 88. § (1) bekezdés h) pontja szerinti érvénytelenségét, ezért a kérelmet ezen részében a Döntőbizottság elutasította.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság határozatában rögzítette azt is, hogy ajánlatkérő összegezése jogsértő módon nem tartalmazza a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokát. A Döntőbizottság ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében hozott – döntésének jogszerűségére tekintettel nem tartotta szükségesnek az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján kérelmező kérelmének a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján részben helyt adott, és megállapította a rendelkező részben megjelölt rendelkezés megsértését. A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemeket a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes

belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. július 15.

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Pozderka Ügyvédi Iroda, Dr. Pozderka Gábor ügyvéd (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21.)
2. Mezőtárkány Község Önkormányzata (3375 Mezőtárkány, Kossuth u. 81.)
3. Juhász 99 Kft. (3390 Füzesabony, Dózsa Gy. u. 57.)
4. Imola Konstrukt Építőipari Kft. (3300 Eger, Kossuth u. 6/a.)
5. Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepesy P. u. 3.)
6. Pro-Fa St Kft. (4030 Debrecen, Lahner u. 24/a.)
7. Nívóber Építőipari és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Trinitárius u. 2.)
8. VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. (1016 Budapest, Gellérthegy u. 30-32.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Irattár