



ÜGYFÉLFOGADÁSI REND  
HÉTFŐ = CSÜTÖRTÖK  
9:11 13:30 15:30

**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.376/ 5 /2011.

Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról  
és tárgyalás tartásáról

Mezőtárkányi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

Ikt.sz.: 33-6 Mail:

Érkezett: 2011 JÚN 09.

Ügyintéző: Tóth S. A.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a **Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft.** (3533 Miskolc, Kerpeley A. u. 35., képviseli: dr. Benedek Csaba ügyvéd, 1053 Budapest, Károlyi Mihály u. 11.) 2011. június 2. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére a **Mezőtárkány Község Önkormányzata** (3375 Mezőtárkány, Kossuth u. 81.) ajánlatkérő „**Mezőtárkányi óvoda felújítása, bővítése**” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeinek **nevét, címét, székhelyét**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen** jogorvoslattal érintett **közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél

esetében a jogi képviselőnek közvetlenül is küldjük meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinhetnek.

A Döntőbizottság értesíti a feleket, hogy a jogorvoslati eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 62. § (1) bekezdése és a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 336. § (1) bekezdése szerint tárgyalást tart.

**A tárgyalás ideje: 2011. június 28. 10.30 óra**

**A tárgyalás helye: 1024 Budapest, Margit krt. 85. III. emelet 359-es tárgyaló**

A tárgyalás nyilvános.

Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy a Ket. 49. §-a alapján a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező, a tárgyaláson a képviseleti jogosultságot a Ket. 40. §-a szerint kell igazolni.

B u d a p e s t, 2011. június 8.

  
**Dr. Kádár Attila**  
közbeszerzési biztos

Melléklet: jogorvoslati kérelem

**Kapja:**

1. dr. Benedek Csaba ügyvéd (1053 Budapest, Károlyi Mihály u. 11.)
2. Mezőtárkány Község Önkormányzata (3375 Mezőtárkány, Kossuth u. 81.)
3. Juhász 99 Kft. (3390 Füzesabony, Dózsa Gy. u. 57.)
4. Imola Konstrukt Építőipari Kft. (3300 Eger, Kossuth u. 6/a.)
5. Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepesy P. u. 3.)
6. Pro-Fa St Kft. (4030 Debrecen, Lahner u. 24/a.)
7. Nívóber Építőipari és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Trinitárius u. 2.)
8. Irattár

+36 2673704	011
KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Iktató szám:	3.576/2011.
Érkezett:	2011 JÚN 02
Melléklet:	
Eljáró Tanács:	

**Tisztelt Közbeszerzések Tanácsa  
Közbeszerzési Döntőbizottság!**

Alulírott Dr. Benedek Csaba ügyvéd (1053 Budapest, Károlyi M. u. 11., telefon: 30/491-8480, fax: 267-3704) a Jánosik és Társai Kft. meghatalmazással igazolt képviselőjeként az alábbi

**Jogorvoslati kérelmet**

terjesztem elő.

**1. Kérelmező neve, székhelye**

Neve: Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft. (Cg.01-09-914812)  
Képviseli: Zöld István ügyvezető igazgató  
Székhely: 3533 Miskolc, Kerpely A. u. 35.  
Telefon: 46/507-194  
Fax: 46/327-710

**2. Kérelmezői jogosultság**

Kérelmező a jelen jogorvoslati eljárással támadott általános egyszerű közbeszerzési eljárásban, amelynek ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 9131/2011. szám alatt 2011. április 18. napján jelent meg, a dokumentációt kiváltotta és ajánlatot nyújtott be.

A 2011. május 20. napján kelt összegzés 7. pontja alapján kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja, valamint a 87. § (3) bekezdése alapján érvénytelen.

Kérelmezőnek különösen fontos jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy ajánlatának érvényességét a T. Döntőbizottság megállapítsa, mivel ebben az esetben ajánlatkérő kérelmezővel kötne szerződést, amely körülmények kérelmező ügyfélképességét alátámasztják.

**3. Az ajánlatkérő és a beszerzés tárgya**

**3/a) Ajánlatkérő:**

Mezőtárkány Község Önkormányzata  
székhely: 3375 Mezőtárkány, Kossuth u. 81.  
kapcsolattartó: Tóthné Szabó Anita polgármester  
telefon: 36/491-933  
fax: 36/491-933  
e-mail: jegyzo@mezotarkany.hu

**3/b) A beszerzés tárgya:** építési beruházás, kivitelezés

Felhívás II.1.5) pontja: Vállalkozási szerződés a mezőtárkányi óvoda felújítására, bővítésére

3/c) Az eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárás

#### 4. A jogsértő cselekmény időpontja, illetőleg kérelmező tudomásszerzése

4/a) A jogsértő cselekmény időpontja: 2011. május 20. napja - az összegzés megküldésének, kézhezvételének időpontja

4/b) Kérelmező tudomásszerzésének időpontja: 2011. május 20. napja

#### 5. A megsértett jogszabályi rendelkezés

Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja

Kbt. 87. § (3) bekezdés

Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdés

#### 6. Előzetes vitarendezési kérelem

Kérelmező 2011. május 23. napján terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet ajánlatkérőnél, melyre ajánlatkérő 2011. május 26. napján válaszolt.

Ajánlatkérő válaszában a vitarendezési kérelemnek nem adott helyt, az összegzését nem módosította.

#### 7. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány és ennek indokai

Kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, valamint a 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Kérjük továbbá, hogy kötelezze ajánlatkérőt a jelen eljárással összefüggésben felmerült 120.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségei viselésére, valamint a kérelmezőnél felmerült szakértői díj megtérítésére a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján.

#### **I n d o k o l á s :**

Ajánlatkérő „Mezőtárkányi óvoda felújítása, bővítése” megnevezéssel építési beruházás tárgyú, általános egyszerű eljárást indított 2011. április 11. napján. Az eljárást megindító,

ajánlattételi felhívást tartalmazó hirdetemény a Közbeszerzési Értesítőben 9131/2011. szám alatt 2011. április 18. napján jelent meg.

Kérelmező dokumentációt is készített, melyet kérelmezővel egyetemben az ajánlattevők kiváltottak.

Kérelmező a hirdetemény II.1.5) és II.2.1) pontjában meghatározta a beszerzés tárgyát és mennyiségét is, amely a következő:

„II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya  
Vállalkozási szerződés a mezőterárányai óvoda felújítására, bővítésére

II.2.1) Teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt és opciót beleértve)  
Érték: nettó 94.002.000,-Ft”

Ajánlatkérő a hirdetemény IV.2.1) pontjában meghatározta az ajánlatoknak a Kbt. 57. § (2) bekezdés szerinti, az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját is. Ennek körében ajánlatkérő megadta az értékelési részszerpontokat, valamint azok jelentőségét kifejező súlyszámokat, illetve a hirdetemény további információk alpontjában feltüntetette az értékelés módszerét és az értékelési ponttartományt is.

A felhívás IV.2.1) pontja alapján az értékelés részszerpontjai a következők voltak:

- „1. Nettó ajánlati ár / súlyszám: 40
2. Teljesítési határidő (előteljesítés napokban) / súlyszám: 20
3. Jótállási idő (hónap) / súlyszám: 20
4. Késedelmi kötbér (Ft/nap) / súlyszám: 20”

Ajánlatkérő a hirdetemény V.3.5.2) pontjában meghatározta a Kbt. 57. § (3) bekezdés c) és d) pontok szerinti információkat is, az értékelés módszerét és az értékelés ponttartományát. Ennek értelmében:

„1) Ajánlati ár (nettó összeg Ft-ban)

Részpontszám = (legkedvezőbb vállalás / aktuális vállalás) x súlyszám

2) Teljesítési határidő (előteljesítés napokban)

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

Csak az előteljesítés napjait kell megadni a kijelölt határidőhöz képest. '0 nap' ajánlat esetén a részpontszámra '1' pont adható.

3) Jótállási idő (hónap)

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

4) Késedelmi kötbér (Ft/nap)

Részpontszám = (aktuális vállalás / legkedvezőbb vállalás) x súlyszám

Az ajánlatkérő által elfogadott minimális érték 200.000,-Ft/nap.

A végleges pontszámot a részszerpontokra adott pontszámok összege adja meg.”

Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegzést megküldte, melyet kérelmező 2011. május 20. napján vett kézhez.

Az összegzés értelmében az eljárás eredményesnek minősül, nyertes ajánlattevőnek ajánlatkérő a Juhász 99 Kft-t jelölte meg [összegzés 8/a] pontja.



Ajánlatkérő a Juhász 99 Kft. ajánlatát érvényesnek, az Imola Konstrukt Építőipari Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja, valamint a Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján, a Pro-Fa St Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, a Nívóber Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja, valamint a Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján, kérelmező ajánlatát pedig a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja, valamint a Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján érvénytelennek minősítette.

## I. Ajánlatkérői jogsértések

*I/1) Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és h) pontja, a Kbt. 87. § (3) bekezdés, a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdés*

*A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.*

*A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz.*

*A Kbt. 87. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.*

*A Kbt. 93. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a 88. § (1) bekezdése szerint egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő öt napon belül.*

*A Kbt. 93. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról.*

Az összegzés 7. pontja jogsértő.

Ajánlatkérő a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet előírásait megsértve az összegzés 7. pontjában, mely akként rendelkezik, hogy „az érvénytelen ajánlattevők neve, címe és az érvénytelenség indoka”, az érvénytelenség indokát nem adta meg, az érvénytelen ajánlat vonatkozásában nem indokolta, hogy azt miért nem fogadta el érvényesnek, milyen hiányosságban szenved az ajánlat, kizárólag jogszabályhelyeket jelölt meg.

Ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 93. § (1) és (2) bekezdését.

Ajánlatkérő 2011. május 26. napján az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszaiban utólagosan próbálta indokolni kérelmezői ajánlat érvénytelenségének általa vélt okait, azonban a vitarendezési kérelemben adott válaszában tartalmi megállapításai

megalapozatlanok, és ajánlatkérő nem élt a Kbt. 96. § (4) bekezdésében, illetve 96/A. §-ban foglalt összegzés módosításának jogával.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a jogsértő összegzését nem módosította, így az eljárást lezáró döntése törvénytörő.

A vitarendezési kérelemre adott válasz megalapozatlan az alábbiak szerint:

1. Kérelmező ajánlata 169. oldalán szereplő 1., 3. tétel esetében:

A kavicssterazon elhelyezkedő Mezőtárkány altalaját többszöri rostálás után (hogy a kavicszemese ne nyomódhasson a műanyag csőbe) fel lehet használni visszatöltésre annál is inkább, mert a kiadott költségvetés készítője is ezt vélelmezte, hiszen:

- a költségvetés szerint kiemelésre kerül 94 m<sup>3</sup> föld,
- elszállításra kerül 10 m<sup>3</sup>,
- 70 m<sup>3</sup> szemeses anyag (hozott) visszatöltésre kerül,
- beszállításra kerül 7,0 m<sup>3</sup> talajjavító réteg,
- 7,0 m<sup>3</sup> ágyazó homok.

A számítások szerint tehát 84 m<sup>3</sup> föld megmarad, melynek felhasználhatósága környezetvédelmi és gazdaságossági szempontokat figyelembe véve is e kivitelezés során indokolt.

Fentiek szerint kérelmező környezetbarát technológiája nem hibás, hanem a költségvetés készítőjének gondolatmenete alapján készült, az ajánlat készítésekor ezt vette figyelembe.

2. Kérelmező ajánlata 169. oldalán szereplő 7. tétel esetében – már meglévő, saját dűcot kíván kérelmező alkalmazni. Amortizációs költséget az anyag oldalon azért nem tüntetett fel kérelmező, mert a dűcok „0” nyilvántartási értéken szerepelnek, mivel amortizációs költségük már elszámolásra került, de mivel még teljes mértékben megfelelnek a rendeltetésüknek, nem kerülnek leselejtezésre.

Nem érthető miért kellett volna anyagköltséget feltüntetni a dűcok alkalmazásánál, mivel ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 31. oldal alján maga is a következőket ajánlja ajánlattevők figyelmébe: *„Az ideiglenes építmények árát úgy kell megállapítani, hogy azok anyagai részben, vagy egészben a Vállalkozó tulajdonába visszakerülnek.”*

3. A rákötést a Vízmű Zrt. számla alapján végzi kiírás szerint (ezért azt kérelmező egy összegként szerepeltette díjként)

A helyszíni bejárás alapján a meglévő akna esetén elegendő a tisztítás.

A vízóra akna esetében kérelmező válaszában leírta, hogy a rákötés és a vízmérő felújítása a Vízmű Zrt. egyösszegű számlája alapján történik – mely nem bontja meg a költségeket vízmérő-felújítás tekintetében anyag- és díjtételre. Ezért szerepeltetett kérelmező csak díjköltséget.

A 3.200.000,-Ft/nap összegű kötbér esetében kérelmező vitatja ajánlatkérő álláspontját, hogy a gazdasági ésszerűséggel nem tartja összeegyeztethetőnek a vállalt kötbért, mert kérelmező válaszáat nem alapozta arra - sőt meg sem említette -, hogy biztosan nem esik késelelembe a kivitelezés során.



Általánosságban elmondható, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket ajánlatkérő a szerződés megfelelő határidőben, minőségben, előírt tartalommal történő teljesítése érdekében köti ki.

A közbeszerzési eljárás célja a szerződés megkötése, amelynek révén az ajánlatkérő beszerzési igényét az általa meghatározott szempontok szerint kiválasztott, legmegfelelőbb ajánlattevő teljesíti.

A közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő számára nemcsak jog, de a Kbt. alapján köteleesség is annak elősegítése, hogy az eljárásban csak olyan ajánlattevők versenyezzenek, akik ténylegesen teljesíthető ajánlatot tesznek.

Amennyiben a benyújtott ajánlat túlzottan magas vagy kirívóan aránytalannak tűnő kötelezettségvállalást tartalmaz, úgy ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlat kirívóan aránytalannak, túlzottan magasnak tűnő tartalmi elemének teljesíthetőségéről, azaz önmagában a túlzó vállalás nem jelenti és nem is jelentheti egyetlen alkalommal sem az ajánlat érvénytelenségét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több esetben is rámutatott: Az indokolás elfogadásánál nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő mely ajánlati elemet tartotta aggályosnak s ezzel kapcsolatban konkrétan milyen felhívást intézett az ajánlattevőhöz, milyen tartalmú válasz megadását várta el, milyen adatok, tények közlését írta elő. Az ajánlatkérő ugyanis a saját felhívásához maga is kötve van, és a benyújtott választ is csak e körben vizsgálhatja. A Kbt. 87. §-a szerint kért indokolásnak egyfelől meg kell felelnie az ajánlatkérő által kért elemeknek, másfelől igazolniuk kell a teljesíthetőséget.

Azaz: amikor ajánlatkérő egy ajánlat érvénytelenségéről dönt, három körülményt vizsgálhat:

1. meg kell vizsgálnia, hogy milyen adatok bemutatását kérte ajánlattevőtől, és meg kell vizsgálnia, hogy ezeket az adatokat ajánlattevő megadta-e vagy sem;
2. meg kell vizsgálnia, hogy a benyújtott indokolás alapján van-e olyan akadályozó tényező, amely gátolhatja a teljesíthetőséget;
3. összességében kell megvizsgálni, hogy a vállalás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e vagy sem, azaz tartalmaz-e olyan gazdasági kockázatot, mely a konkrét szerződés teljesítését negatívan befolyásolhatja, esetlegesen ajánlattevő szűkségtelen gazdasági kockázatot vállal.

Konkrétan: Jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a késedelmi kötbér mértékét mint értékelési részszerzőpontot alkalmazta: „késedelmi kötbér (Ft/nap)”, formában.

Az ajánlatot forintban kellett megadni, egy összegben. A megajánlás az egy napos késedelmre vonatkozott.

A késedelmi kötbér a határidőre történő vállalás, ajánlattevő hibájából történő elmaradása esetén lép be, mint szerződést biztosító mellékkötelezettség, azaz akkor fejt ki joghatást, ha és amennyiben ajánlattevő az előírt határidőre nem tud teljesíteni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 2011. május 9-én bocsátott ki indokolás kérést több ajánlattevő vonatkozásában is, a Kbt. 87. § rendelkezései alapján.

Ajánlatkérő az indokoláskérésében az alábbiakat kérte megadni:

*„Miképpen tartja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlatában vállalt 3.200.000,- Ft/nap mértékű késedelmi kötbért, különös tekintettel a csatolt szerződéstervezet 13.2. és a felhívás III.1.1. pontjaiban foglaltakra.”*

A hivatkozott ajánlati felhívás III.1.1) pontjában a következő található:

*„- Hibás teljesítési kötbér: a teljesítés a vállalkozónak felróható magatartás miatti meghiúsulására, melynek mértéke a nettó vállalási ár 10 %-a.”*, melyet a szerződés tervezet 13.1-2. pontjában a következőképpen definiál:

*„Késedelmes teljesítés*

- 1.1. A Vállalkozó minden, a teljesítést akadályozó, késleltető körülményről haladéktalanul köteles Megrendelőt írásban értesíteni, melyben jeleznie kell a késedelem okát és várható időtartamát is. Megrendelő a körülmények mérlegelésével saját belátása szerint dönt a határidő meghosszabbításáról, és azt a felek írásban rögzítik.*
- 1.2. A Megrendelő meghiúsulásnak tekinti a teljesítést ha a Vállalkozó a teljesítés véghatáridejéhez (megfelelő póthatáridejéhez) képest 30 napot meghaladó késedelembe esik, továbbá minden olyan esetben, amikor a Vállalkozó szerződésben vállalt kötelezettségei nem teljesülése okán a beruházás nem a Megrendelő céljai és érdeke alapján valósul meg. Amennyiben a meghiúsult szerződés keretében nyújtott tevékenység hibásnak minősül, akkor a hibás teljesítés érvényesíthető.”*

Kérelmező az indokolás kérésre vonatkozóan okirattal alátámasztott megalapozott, ésszerű, racionális magyarázatot csatolt be, amely az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció vonatkozó rendelkezéseivel összhangban áll.

A kérelmező részletes objektív indokolást adott, melyek a teljesíthetőséget és a vállalat gazdasági ésszerűségét is alátámasztják.

Kérelmező indokolásában előadta:

*„Társaságunk ajánlatában 3.200.000,- Ft/nap mértékű késedelmi kötbért vállalt, melyről elmondható, hogy vállalatunk a gazdasági szempontokat figyelembe véve a gazdasági ésszerűséggel teljes mértékben alátámasztható és összeegyeztethető.*

*A teljesíthetőséget alátámasztja Társaságunk gazdasági helyzete 2007. évi árbevétele 3.034 MFt, mely mellett 125 MFt adózás előtti eredményt értünk el, 2008. évi árbevétele 4.218 MFt, melynél 270 MFt volt az adózás előtti eredményünk. 2009. évi mutatóink ennél is sokkal kedvezőbb értéket mutatnak, mely szerint az árbevételetünk 4.874 MFt, az eredményünk 279 MFt.*

*2010. évben Társaságunk fejlődése továbbra is töretlen volt, a tendenciák gazdasági tevékenységünk során az előző évekhez hasonlóan érvényre jutottak.*

*A teljesíthetőséget igazolja likviditási helyzetünk is, mely szerint 200 MFt-os folyószámlahitellel és 600 MFt-os projekthittel rendelkezünk, továbbá 500 MFt-os bankgarancia kerettel is.*

*Fenti hitel keretösszegekből 2011. május 12. napi záró egyenleg alapján Társaságunknak a Budapest Bank Nyrt. mellékelt nyilatkozata alapján összesen: 811.913.822,- Ft kihasználatlan hitelkeret áll rendelkezésére, mely bőségesen fedezetet nyújt mindennemű kötelezettségvállalásra, így a 3.200.000,- Ft/nap esetleges késedelmi kötbér kifizetésére is.*

*A korábban leírtakat figyelembe véve Mezőtárkány Község Önkormányzata bizonyos lehet abban, hogy – bár a teljesítési határidőt a munka volumenét figyelembe vettük - esetleges késedelmünk esetén a szerződés mellékkötelezettségeként vállalt késedelmi kötbért Társaságunk meg tudja fizetni.*

*Fentebb rögzített indokok alapján megállapítható, hogy az általunk vállalt kötelezettségek megfelelnek a gazdasági ésszerűség elvének és a teljesíthetőségnek."*

Kérelmező indoklása, hogy a korábbi gazdálkodási adatokra hivatkozik, helytálló.

Joggal vetődik fel a kérdés, hogy az ajánlattevők pénzügyi-gazdasági alkalmasságát ugyan milyen adatok alapján vizsgálta meg ajánlatkérő? A többi, érvényesnek minősített ajánlattevő, hogyan tudja igazolni, hogy a jövőben képes lesz kifizetni a kötbért?

Egy vállalkozás gazdálkodása igen is képet ad a vállalkozás piaci pozíciójáról, pénzügyi lehetőségeiről, mely adatokból a jövőre nézve következtetés vonható le.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.762/12/2009 számú határozatában rámutat: A szerződést biztosító mellékkötelezettség rendszer várható teljesítéséről leginkább a korábbi gazdálkodási adatok adnak megfelelő képet, mert ezek határozzák meg egy vállalkozás gazdasági potenciáját, teljesítőképességét, vállalásának pénzügyi alapjait.

Az eredményes gazdálkodás fedezetet nyújt egy jövőbeli kötbérfizetési kötelezettség teljesítésére is.

Ha ez így van, ha elfogadjuk ajánlatkérő logikáját, akkor egyrészt egyetlen ajánlattevő vállalását sem lehetett volna elfogadni, hiszen a jövőt senki nem láthatja előre, így azt sem láthatják előre a vállalkozások, hogy az esedékesség pillanatában képesek lesznek-e a teljesítésre, másrészt ajánlatkérőnek fennállt a lehetősége, hogy az ajánlattételi felhívásban a késedelmi kötbérré biztosíték, fedezet rendelkezésre bocsátását előírja, de azt nem tette meg, így kérelmezői álláspont szerint a biztosíték nyújtásának, a fedezet biztosításának hiánya nem is lehet hivatkozási alap az érvénytelenség vonatkozásában.

Kérelmező álláspontja szerint a tételesen bemutatott műszaki és gazdasági érvek, önmagukban is megállják a helyüket, különös tekintettel arra, hogy

- ajánlatkérő olyan fedezet hiányára és a jövőbeli teljesítés bizonytalanságára hivatkozik, mely valamennyi ajánlattevő esetében fennáll;
- saját maga semmilyen konkrétum bemutatását nem kérte.

## 8. Ideiglenes intézkedés

Kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nem terjeszt elő.

## 9. A közbeszerzési ügyben kérelmező által ismert további érdekelték

Egyéb érdekelt az összegzésben foglaltak szerint:

- Juhász 99 Kft. (3390 Fűzesabony, Dózsa Gy. u. 57.)
- Imola Konstrukt Építőipari Kft. (3300 Eger, Kossuth u. 6/a.)
- Adeptus-H Mély- és Magasépítő Zrt. (3525 Miskolc, Szepesy P. u. 3.)
- Pro-Fa St Kft. (4030 Debrecen, Lahner u. 24/a.)
- Nívóber Építőipari és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Trinitárius u. 2.)

## 10. Igazgatási szolgáltatási díj

A Kbt. 324. § (3) bekezdésében meghatározott 120.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését a mellékelten csatolt banki igazolással igazoljuk.

## 11. Jogorvoslati kérelem megküldése

Tájékoztatjuk a T. Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 323. § (5) bekezdésének megfelelően jelen kérelmet ajánlatkérőnek is megküldtük.

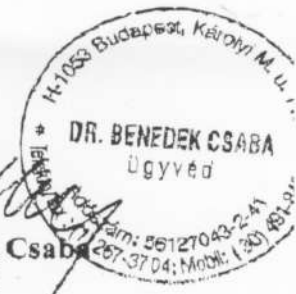
## 12. Tárgyalás tartása

Az ügyben tárgyalás tartását kérjük.

Budapest, 2011. június 1.

Tisztelettel:

*Dr. Benedek Csaba*  
Dr. Benedek Csaba  
ügyvéd



### Mellékletek:

- 120.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj átutalásának igazolása
- meghatalmazás
- ajánlattételi felhívás
- dokumentáció
- összegzés
- előzetes vitarendezési kérelem
- válasz az előzetes vitarendezési kérelemre